VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 96)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 131)**

z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 96)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 131)

21 czerwca 2017 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643) w zakresie:

1) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej (wydatki);

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 36, 37, 52, 68;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 801 – Oświata i wychowanie:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Wasążnik** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Klimowicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Jerzy Ewertowski** członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" oraz **Wojciech Starzyński** prezes zarządu Fundacji „Rodzice Szkole".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panią Marzennę Drab podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, przedstawicieli ministerstw, Najwyższej Izby Kontroli i związków zawodowych, wszystkich pozostałych gości i, oczywiście, państwa posłów.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643) w zakresie części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej (oczywiście, wydatki), części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 36, 37, 52 i 68, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian. Przystępujemy do jego realizacji.

Proponuję łączne zreferowanie i łączną dyskusję nad wszystkimi częściami budżetowymi. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Cisza. Stwierdzam, że Komisje wniosek – pana przewodniczącego podobno – przyjęły.

Proszę o zabranie głosu panią minister Marzennę Drab, oczywiście, z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzenna Drab:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, część oświatowa subwencji ogólnej – część 82. Dominującą formą finansowania wydatków bieżących oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej jest część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, której wysokość określono w punkcie ustawy budżetowej na 2016 r. w kwocie 41 496 952 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 została ona zaplanowana w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w dziale 758 – Różne rozliczenia, w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Jest ona wyższa w stosunku do kwoty części oświatowej subwencji ogólnej uwzględnionej w ustawie budżetowej na rok 2015 o 1 120 000 tys. zł, tj. o 2,8%. Została ona skalkulowana zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w świetle którego kwotę przeznaczoną na część oświatową subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala się w wysokości łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, nie mniejszej niż przyjęta w ustawie budżetowej w roku bazowym, skorygowanej o kwotę innych wydatków z tytułu zmiany realizowanych zadań oświatowych.

W kwocie części oświatowej subwencji ogólnej planowanej na rok 2016 zostały uwzględnione skutki finansowe zmiany zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego, związane z kontynuacją kształcenia dzieci 6-letnich w roku szkolnym 2015/2016, przy jednoczesnym uwzględnieniu zakładanej zmiany dotyczącej podwyższenia wieku obowiązku szkolnego do 7 lat od września 2016 r. W związku z zakładaną zmianą w zakresie wieku i rozpoczęcia obowiązku szkolnego, z kwoty subwencji oświatowej została przesunięta kwota w wysokości 84 000 tys. zł do rezerwy celowej na zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego.

Jednocześnie warto podkreślić, że wskaźnik wykonania subwencji i dotacji do wydatków bieżących w roku 2016 dla jednostek samorządu terytorialnego polepszył się w stosunku do roku poprzedniego o 0,22% i wynosił 125,42%. W przypadku gmin wskaźnik poprawił się o 0,69% i wyniósł 126,3%. Dla powiatów uległ nieznacznemu spadkowi o 0,04% i wynosił 108,03%. Dla województw osiągnął wartość 119,23%, poprawiając się o 7,56%.

Część 83 – Rezerwy celowe, pozycje 10, 11, 26, 36, 37, 52 i 68. W ustawie budżetowej na rok 2016 na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań oświatowych zaplanowano środki w ośmiu rezerwach celowych w łącznej wysokości 2 543 212 tys. zł. Planowane wydatki zrealizowano w 91% w kwocie 2 316 998 tys. zł.

Powyższą kwotę wydatków przeznaczono m.in. na finansowanie zadań w ramach rezerwy celowej, pozycja 10 – Środki na awans zawodowy nauczycieli, w której w ustawie budżetowej na rok 2016 zaplanowano środki w wysokości 17 851 tys. zł. Plan wydatków zrealizowany został w 87%. Powyższa kwota przeznaczona została na sfinansowanie skutków awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i w placówkach prowadzonych przez organy administracji rządowej oraz na sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do spraw awansu zawodowego nauczycieli. Niepełne wykonanie środków rezerwy celowej wynikało z niższej niż zakładano liczby awansów zawodowych nauczycieli oraz mniejszej od planowanej liczby postępowań w sprawie awansu, prowadzonych przed komisjami do spraw awansu zawodowego nauczycieli.

Rezerwa celowa, pozycja 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. W ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowano wydatki w wysokości 11 000 tys. zł. Wydatkowano 9611 tys. zł, tj. 87% planu. Powyższe środki przeznaczono na wypłatę drugiej transzy stypendiów za okres od stycznia do czerwca w roku szkolnym 2015/2016 dla 3711 uczniów oraz pierwszej raty stypendiów za okres od września do grudnia w roku szkolnym 2016/2017 dla 3746 uczniów. Środki zostały uruchomione w wysokości zapewniającej wypłatę stypendiów dla wszystkich zgłoszonych uczniów spełniających kryteria.

Kolejna rezerwa celowa, pozycja 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz 6000 tys. zł na realizację programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła". W ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowano wydatki w wysokości 786 000 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 671 665 tys. zł, tj. 85,5% zakładanej kwoty. Powyższa kwota przeznaczona została na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, realizowanych w formie zasiłków i stypendiów szkolnych, na zadania związane z wyposażeniem szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe, na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach rządowego programu „Wyprawka szkolna", na realizację zadań wynikających z rządowego programu na lata 2014-2016 „Bezpieczna i przyjazna szkoła", na wypłatę zasiłków losowych, na cele edukacyjne oraz na organizację zajęć opiekuńczych i terapeutyczno-edukacyjnych.

Kolejna rezerwa celowa, pozycja 36 – Środki na realizację zadań w ramach programu „Bezpieczna +". W ustawie budżetowej na rok 2016 zaplanowano wydatki w wysokości 20 000 tys. zł. Wykonano je w 96% zaplanowanej kwoty, tj. 19 199 tys. zł. Środki przeznaczono na realizację zadań określonych w rządowym programie wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnianiu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach „Bezpieczna +". Program adresowany jest m.in. do uczniów, rodziców, nauczycieli i innych pracowników szkół, a jego celem jest poprawa bezpieczeństwa uczniów, zarówno w szkole, jak i poza nią, oraz podniesienie jakości procedur postępowania w sytuacjach kryzysowych.

Kolejna rezerwa, pozycja 37 – Finansowanie polsko-ukraińskiej współpracy młodzieży. Kwota zaplanowana na 2016 r. w ustawie budżetowej wynosiła 4000 tys. zł. Zrealizowano ją w 100%. Środki przeznaczone zostały na realizację projektów dotyczących współpracy polskiej i ukraińskiej młodzieży szkolnej, zgodnie z umową zawartą między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o Polsko-Ukraińskiej Radzie Wymiany Młodzieży.

Kolejna rezerwa, pozycja 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. W ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowano środki w wysokości 1 670 000 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 1 562 648 tys. zł, co stanowi 94% planowanej kwoty. Środki zostały przeznaczone na dotacje celowe dla gmin z budżetu państwa na dofinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie wychowania przedszkolnego. Niepełne wykorzystanie środków rezerwy wynikało z mniejszej liczby dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego.

Kolejna rezerwa celowa, pozycja 68 – Przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Środki zaplanowano w wysokości 4361

tys. zł. Wykorzystano je w 100%. Powyższe środki przeznaczone zostały na uzupełnienie wydatków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych, związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe i słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych.

Część 85 – Budżety wojewodów ogółem. Dochody budżetu państwa w tej części w dziale 801 – Oświata i wychowanie oraz w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza zrealizowano w łącznej kwocie 1733 tys. zł, tj. 215% zaplanowanej kwoty. Powyższe dochody uzyskano m.in. z tytułu wpływów z usług najmu i dzierżawy oraz sprzedaży składników majątku Skarbu Państwa, wpływów z różnych opłat, wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, wpływów z grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Uzyskanie znacznie wyższych dochodów niż zaplanowano w ustawie budżetowej na 2016 r., czyli pierwotnie 806 tys. zł, wynikało przede wszystkim z wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, których nie można było przewidzieć na etapie planowania budżetu.

Wydatki budżetu państwa w tej części zostały zaplanowane na kwotę 2 502 656 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 2 442 315 tys. zł, co stanowi 97,6% zaplanowanej kwoty. W dziale 801 – Oświata i wychowanie jest to kwota 2 075 099 tys. zł, a w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza kwota 367 216 tys. zł.

W ramach tych środków finansowana była realizacja zadań związanych ze statutową działalnością kuratoriów oświaty i delegatur oraz dofinansowaniem placówek przedszkolnych, przy czym tu chodzi o dotacje na zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. To również dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztów zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych, nagrody kuratorów oświaty dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, na dokształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli, na kolonie i obozy, w tym dla dzieci z rodzin najuboższych, wypoczynek letni dzieci z terenów wiejskich oraz pomoc materialną dla uczniów.

Jeżeli chodzi o część 85, w dziale 801 w zakresie wydatków na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe, pochodzących z rezerwy celowej, pozycja 26, mniejszy procent wykorzystania środków spowodowany był zakupem podręczników i materiałów w niższych kwotach dla mniejszej liczby uczniów. Niższe dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego spowodowane było spadkiem liczby dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego. Oszczędności w realizacji zadań w ramach rządowego programu „Bezpieczna +”oraz programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” i wydatkowanie niższych kwot niż ujęte w planie ich realizacji spowodowały również niższe wykonanie zaplanowanej kwoty. W doskonaleniu zawodowym również jest niższa kwota wykorzystana. Wpływ na to miały m.in. niższe koszty szkolenia dla nauczycieli w związku z wyłonieniem w przetargu nieograniczonym oferentów, którzy zaoferowali niższe ceny niż planowano, rezygnacje organizatorów z organizacji kursów oraz przeszkolenie niższej liczby nauczycieli niż zaplanowano.

W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza na mniejsze wykonanie planu miała wpływ mniejsza niż zakwalifikowana liczba dzieci, które wzięły udział w wypoczynku, z przyczyn niezależnych od organizatora, np. niestawienia się dziecka w dniu wyjazdu lub wyjazdu przed terminem zakończenia kursu, jak również oszczędności w realizacji zadania publicznego. Z kolei w zakresie pomocy materialnej dla uczniów „Wyprawka szkolna” oraz dofinansowania wypłaty stypendiów i zasiłków szkolnych na mniejsze wykonanie planu miała wpływ mniejsza niż zakładano liczba wniosków o przyznanie pomocy, jak również przekroczenie kryterium dochodowego oraz dostarczenie przez wnioskodawców dokumentów potwierdzających zakup lub kwoty niższe niż przyznana pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie poproszę przedstawicielkę Najwyższej Izby Kontroli panią Katarzynę Czerwińską-Michalską, tak? Z uwagami do części 82.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Dzień dobry. Wysokie Komisje, panie przewodniczący, chciałam przedstawić ocenę NIK w zakresie części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Może poprosimy trochę bliżej mikrofonu.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 82. Ocena ta wynika z badania prawie 10% dochodów oraz 17% wydatków. W efekcie badania nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, które polegały na braku ciągłości zapisów czy braku opisu pozycji, nie wpłynęły na rzetelność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość sprawozdań budżetowych.

Minister prawidłowo wyliczył poszczególne części subwencji oraz wysokość wpłat do budżetu państwa, terminowo oraz w prawidłowych kwotach przekazał środki, a także rozdysponował środki z rezerw subwencji ogólnej. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową.

Część oświatowa subwencji została rozdysponowana w kwocie prawie 41 000 000 tys. zł. Jej podział został dokonany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej. Zmniejszenia naliczonych pierwotnie kwot o prawie 6700 tys. zł miały miejsce w odniesieniu do 68 jednostek samorządu terytorialnego. W roku poprzednim zmniejszenia dotyczyły 91 jednostek samorządu terytorialnego. Badaniem objęto 50% kwoty zmniejszeń. Wykazało ono, że przyczyną były głównie błędy kierowników placówek oświatowych w danych służących naliczaniu tych kwot.

Wydzielona z części oświatowej rezerwa na 2016 r. w wysokości prawie 166 000 tys. zł w trakcie roku budżetowego została zwiększona do ponad 172 000 tys. zł. Wszystkie środki z rezerwy zostały rozdysponowane na podstawie 20 wniosków Ministra Edukacji Narodowej, zgodnie z kryteriami podziału rezerwy zaakceptowanymi przez stronę samorządową Zespołu do spraw Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w ustawowym terminie do 30 listopada 2016 r. Środki przydzielono m.in. na sfinansowanie pomocy w wypadkach losowych, dofinansowanie zakupu pomocy dydaktycznych, wzrostu liczby zadań szkolnych, odpraw dla zwalnianych i odchodzących na emeryturę nauczycieli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, bo rozumiem, że część 83 nie była badana, więc poproszę teraz pana Andrzeja Zaleskiego-Ejgierda z NIK z prośbą o opinię do części 85.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Andrzej Zaleski-Ejgierd:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pragnę przedstawić informację dotyczącą wykonania części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w działach 801 i 854.

W ramach tych dwóch działów szczegółowej kontroli poddano wykonanie dochodów i wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie realizacji w roku 2016 dochodów i wydatków w dziale – Oświata i wychowanie w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Jak wspomniałem, dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza nie był w tym roku szczegółowo badany.

W części informacyjnej, co istotne, należy zauważyć, że w dziale 801 – Oświata i wychowanie zrealizowano dochody w wysokości 1700 tys. zł, które to dochody były wyższe w porównaniu do roku 2015 o 21%. Te dochody stanowiły zaledwie 0,7% dochodów wykonanych w części 85 w wysokości ogółem 2 600 000 tys. zł. Na dochody te przede wszystkim złożyły się dochody wykonane przez kuratoria oświaty w kwocie 1000 tys. zł

z tytułu świadczonych usług, opłat oraz dochodów z najmu. Ponadto szkoły zwróciły wojewodom dotacje w wysokości ponad 600 tys. zł, co stanowiło 34% zrealizowanych dochodów.

Z kolei wydatki budżetu państwa w dziale 801 wyniosły 2 100 000 tys. zł, stanowiąc jedynie 4,1% wydatków ogółem budżetów wojewodów w kwocie 50 800 000 tys. zł. Były one wyższe o jedynie 2,1% od wykonania w roku 2015. Należy zauważyć, że nie planowano i nie zrealizowano w tym dziale wydatków z budżetu środków europejskich.

W ramach ogółu wydatków prawie 90%, tj. ponad 1 800 000 tys. zł, stanowiły dotacje celowe przekazane na realizację zadań własnych gmin oraz zadań bieżących z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminom. Dotacje te zostały wydatkowane m.in. na dofinansowanie budowy i rozbudowy szkół i przedszkoli, w tym nowe sale lekcyjne i gimnastyczne, biblioteki, świetlice, dofinansowanie upowszechnienia różnych form wychowania przedszkolnego, wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe oraz zakup książek dla bibliotek szkolnych i pedagogicznych. W ramach tych wydatków wojewodowie przeznaczyli 165 000 tys. zł na wykonywanie zadań przez kuratoria oświaty.

Z kolei odnosząc się do wydatków w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, należy zauważyć, że dochody wyniosły 425 tys. zł. W porównaniu do roku 2015 były niższe o 43%.

Wydatki z kolei w kwocie 367 000 tys. zł stanowiły 0,7% wydatków budżetu państwa ogółem wykonanych w budżetach wojewodów. Przeznaczono je na pomoc materialną dla uczniów, dofinansowanie kolonii, obozów oraz innych form wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, szkolenie młodzieży, a także na rzecz specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych. Należy też zauważyć, że na koniec 2016 r. w tym dziale nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana posła Lecha Sprawkę o przedstawienie koreferatu oraz wniosków dla Komisji w odniesieniu do części 82.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Państwo przewodniczący, pani minister, Wysokie Komisje, formułowanie opinii do części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej, jest chyba najłatwiejszym zadaniem, dlatego że specyfika tych środków jest taka, że one nie mogą nie być wykonane w 100%, tak jak to się dzieje, ponieważ nie mogą podlegać blokowaniu nawet w trudnej sytuacji budżetowej państwa. Stąd też bardziej w tej opinii ocenie podlega to, czy rzeczywiście prawidłowo została zaprojektowana część oświatowa subwencji ogólnej.

Tu pragnę stwierdzić, że w roku 2016 pojawiły się pozytywne elementy, polegające przede wszystkim na analizie wskaźnika wydatków jednostek samorządu terytorialnego w poszczególnych grupach jednostek w stosunku do otrzymanej kwoty części oświatowej subwencji. Po raz pierwszy od wielu lat wskaźnik ten zmniejszył się w skali makro, czyli wszystkich samorządów. Ukształtował się na poziomie 125,4%. Co najbardziej cieszy, to istotny spadek tego wskaźnika w obszarze gmin, a więc tam, gdzie są m.in. również gminy wiejskie i miejsko-wiejskie. Ten wskaźnik wynosi 126,3%. W stosunku do roku 2015 jest to spadek o 0,7%. Na podobnym poziomie w stosunku do roku 2015 utrzymał się ten wskaźnik w przypadku powiatów, a więc została zahamowana tendencja do dosyć szybkiego wzrostu tego wskaźnika. Jedyną grupą samorządów, w której nastąpił wzrost, ale stosunkowo niewielki, są miasta na prawach powiatu, gdzie ten wskaźnik wzrósł o 0,27%. W przypadku samorządowych województw wskaźnik zmniejszył się ze 126,8% do 119,23%. Życzyć by sobie trzeba było, żeby wtedy, kiedy za rok będziemy omawiać sprawozdanie za 2017 r., podobna sytuacja wystąpiła.

W związku z powyższym formułuję wniosek o pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią poseł Krystynę Wróblewską o przedstawienie koreferatu i wniosków dla nas w odniesieniu do części 83 i 85.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zaproszeni goście, chciałabym tutaj podziękować przede wszystkim panu posłowi Lechowi Sprawce, ponieważ bardzo dokładnie omówiliśmy właśnie te części budżetowe na posiedzeniach podkomisji, gdzie bardzo dokładnie przeanalizowaliśmy każdą z rezerw. Myślę, że pewne rekomendacje tutaj przedstawię.

Pani minister bardzo dokładnie przedstawiła te rezerwy i kwoty, jakie zostały zaplanowane. Muszę podkreślić, tak jak zresztą pani z NIK stwierdziła, że budżet został tak naprawdę w poszczególnych rezerwach celowych wykonany w prawie 90%, natomiast dwie rezerwy, a więc finansowanie polsko-ukraińskiej współpracy młodzieży i szkolnictwo zawodowe, w 100%.

Na co chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę? Pamiętam, że w tamtym roku już na to zwracałam uwagę. Chodzi o stypendia Prezesa Rady Ministrów. W podkomisji rozmawialiśmy na ten temat, że te stypendia praktycznie są bardzo niskie. Pani minister, warto byłoby się zastanowić, jak przeorganizować te stypendia, które przyznaje się w okresie od stycznia do czerwca, żeby kwota dla ucznia… W tym roku przyznano je 3711 uczniom. W okresie od września do grudnia przyznano je 3746 uczniom. Z tym że pozostały środki w wysokości 1389 tys. zł, które zostały przeniesione właśnie do rezerwy Komisji Finansów Publicznych. Te stypendia praktycznie od 2001 r. nie uległy zmianie. Kwoty są ciągle takie same. Wydaje mi się, że warto byłoby się nad tym zastanowić. Tutaj już nawet z panią minister na ten temat rozmawiałam, że może coś zrobimy w następnym roku. Tu jest właśnie taka uwaga. Bardzo bym prosiła, żeby na to zwrócić uwagę.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o tę część, na co jeszcze chciałabym zwrócić uwagę? Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. Tam dosyć duża kwota została zwrócona – ponad 100 000 tys. zł, ale państwo wytłumaczyli, że nie było większego zapotrzebowania, więc tutaj jakby to zostało wyjaśnione.

Natomiast jeżeli chodzi o budżety wojewodów w działach 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, tutaj chciałabym zwrócić uwagę na dwie rzeczy, żeby się po prostu zastanowić jakby tak na przyszłość. To jest kwestia doskonalenia zawodowego nauczycieli. Bardzo duża kwota została zwrócona. Wydaje mi się, że trzeba byłoby się zastanowić, w jaki sposób kuratoria oświaty… Dlaczego są takie duże niewykonania? Dzisiaj mamy reformę systemu edukacji. Może warto byłoby się zastanowić, jak te pieniądze zainwestować, ale tutaj też jakby uzyskałam odpowiedź na posiedzeniu podkomisji, że w tej chwili pani minister przygotowuje się do zmiany w systemie doskonalenia. Myślę, że te uwagi zostaną przez panią minister uwzględnione.

Tutaj też jeszcze jedna sprawa, na którą chciałam zwrócić uwagę. To przede wszystkim pomoc materialna dla uczniów. Proszę państwa, tutaj też pieniądze zostały zwrócone, ale wynika to z tego, że gminy muszą dopłacać dzisiaj tzw. wkład własny 20-procentowy. Na ten temat też rozmawialiśmy, ponieważ warto byłoby, jeśli chodzi o te mniejsze gminy, których nie stać po prostu na to, żeby wydawać te 20%, więc i tej pomocy najprawdopodobniej z tego tytułu nie ma, żeby zmniejszyć wskaźnik, prawda? Żeby to było 5% lub jakaś mniejsza ilość, ale ponoć już… Dowiedziałam się, że w przyszłym budżecie ta zmiana zostanie dokonana, więc tutaj chciałam bardzo podziękować ministerstwu za zaangażowanie. Dzięki temu na pewno większa liczba uczniów taką pomoc materialną otrzyma.

Szanowni państwo, podobnie jak NIK i jak to wynika z informacji ze strony Biura Analiz Sejmowych, chciałam zarekomendować, żeby właśnie pozytywnie ocenić i zatwierdzić budżet za 2016 r. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w poruszonych kwestiach? Ktoś z państwa gości? Pan Wojciech Starzyński, bardzo proszę.

Prezes Fundacji „Rodzice Szkole" Wojciech Starzyński:

Wojciech Starzyński, Fundacja „Rodzice Szkole".

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister, chciałem tylko zwrócić uwagę na jeden aspekt dotyczący finansów szkolnych, finansów oświaty, aczkolwiek on się nie wiąże bezpośrednio z tym tematem, o którym tutaj rozmawiamy, ale jakoś pośrednio jednak się wiąże. Wielokrotnie o tym już mówiłem, że może przy analizowaniu finansów systemu oświaty i finansów szkół warto też gdzieś przeprowadzić jakąś analizę, aczkolwiek to nie są pieniądze publiczne, choć właściwie nie wiadomo, czy one są, czy nie, bo są jakoś niedookreślone, przyjrzeć się od czasu do czasu finansom wnoszonym przez rodziców, pieniądzom rad rodziców.

Zwracam uwagę na to z jakiego powodu? Dlatego że na pewno jest tutaj coraz większy postęp, jeśli chodzi o takie realne wykorzystanie i dysponowanie tymi pieniędzmi przez rodziców czy przez ich reprezentantów z rady rodziców, ale jednocześnie jeszcze z informacji, jakie docierają do nas, wynika, że jest bardzo wiele miejsc, bardzo wiele szkół, gdzie te pieniądze, po pierwsze, są w pewien sposób wymuszane na rodzicach, mimo jasnego, wyraźnego zapisu ustawowego, że są to składki dobrowolne. Po drugie, jest też coraz mniej, co podkreślam, ale jednak mimo wszystko wiele szkół, gdzie tymi pieniędzmi dysponuje w sposób dowolny dyrektor szkoły, nawet nie informując rodziców, na co one są wydawane. Takim już zupełnie kuriozalnym wypadkiem była sytuacja w Bolesławcu, gdzie dyrektor szkoły za pieniądze rad rodziców nabywał alkohole. Wiem o tym od inspektora, który do mnie dzwonił. Starostwo robiło tam audyt i audytor zadzwonił do mnie, pytając: „Co mam z tym zrobić?". Radził się, co ma z tym robić, więc nie jest to plotka, tylko jest to jakiś taki – oczywiście, jednostkowy – przykład skrajnej patologii, ale tego typu historie mi się zdarzają.

Wydaje mi się, że warto może w którymś momencie – być może, że w tej sytuacji – gdzieś tam się pochylić nad tymi finansami rad rodziców, tym bardziej że, jak podkreślam, ciągle jest niejasna sytuacja, czy te pieniądze są w ogóle pieniędzmi publicznymi. One nie podlegają rygorom przepisów o pieniądzach publicznych. Jedni interpretują to tak, drudzy inaczej. Równocześnie też może warto się zastanowić, jakie… Nie mamy wiedzy, jakie to są kwoty w skali kraju. Nawet nie powiedziałbym, że ci rodzice dofinansowują oświatę, bo na ogół te środki są przeznaczane na inne cele niż realizacja podstawy programowej, więc jak gdyby na poszerzenie oferty oświatowej, wyposażenia szkół itd. Niemniej jednak takie spojrzenie całościowe na te finanse z różnych punktów widzenia, pewnie również z punktu widzenia wymogów zmiany ustawy czy pewnych zapisów w prawie oświatowym, które zresztą – mam nadzieję – nastąpią, zgodnie z deklaracją pani minister… Pierwszy krok państwo posłowie już zrobili, wprowadzając wyraźny zapis o tym, że rada rodziców może zakładać własny rachunek bankowy i nim dowolnie dysponować. Został on zrobiony. To właściwie tyle. Chciałem po prostu zasygnalizować jakieś spojrzenie poszerzające, trochę bezpośrednio odbiegające od tematu finansów publicznych, niemniej jednak istotne z punktu widzenia społecznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam zadać pytanie dotyczące rozdysponowania rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016. W 2016 r. to były 172 699 tys. zł. Chcę przypomnieć, że to jest kwota, która co roku jest zabezpieczona w subwencji oświatowej m.in. na takie zadania jak dofinansowanie z tytułu wzrostu zadań szkolnych czy korekta błędów.

Tutaj jest też w tym wykonaniu za 2016 r. kwota 63 653 tys. zł. To jest kwota, którą samorządy z rezerwy celowej dostały w 2016 r. na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 Karty Nauczyciela. W związku z takimi deklaracjami pani minister, że w wyniku reformy żaden nauczyciel nie straci pracy, chciałabym od pani minister usłyszeć informację o tym, ilu nauczycieli straciło pracę w 2016 r. Pytam o rok 2016. Dofinansowanie kosztów związanych

z wypłatą odpraw dla nauczycieli w 2016 r. – 63 653 tys. zł. Ilu nauczycieli straciło pracę w 2016 r.?

Ponieważ rezerwa subwencji oświatowej będzie też wynosiła około 170 000 tys. zł, a pani minister wczoraj czy właściwie dzisiaj w nocy mówiła o tym, że ta rezerwa w tym momencie będzie przeznaczona na koszty związane z reformą oświaty, to chciałabym przy okazji zapytać, z czego w takim razie w 2017 r. będą dofinansowywane zadania o jednorazowym charakterze – czy zdarzenia losowe, czy te zadania związane z dofinansowaniem z tytułu wzrostu zadań szkolnych. Czy ten sam pieniądz można wydać dwa razy? Raz na koszty reformy, a drugo raz na to, na co tradycyjnie od wielu lat wydają samorządy terytorialne. Bardzo bym prosiła, żeby opinii publicznej nie wprowadzać w błąd i nie pokazywać, że te same środki mogą być wydawane dwa razy na całkiem różne cele. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Tam w tej samej pozycji nie tylko są odprawy związane ze zwolnieniami, ale także z przejściem nauczycieli na emeryturę, więc o tym trzeba wspomnieć.

Czy jeszcze jakiś głos? Bardzo proszę. Nie? W takim razie poproszę panią minister o ustosunkowanie się do tych dwóch głosów.

Podsekretarz stanu w MEN Marzenna Drab:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o rozdysponowanie części oświatowej subwencji ogólnej w 2016 r., przedstawiało się następująco.

Dofinansowanie z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych, polegających na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych, w związku ze zwiększeniem łącznej liczby uczestników i uczniów w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmem – kwota nominalna 55 776 tys. zł, co stanowi 32,3%.

Jeżeli mówimy o dofinansowaniu wydatków związanych z likwidacją szkód w obiektach szkół i placówek oświatowych, wywołanych zdarzeniami losowymi, jest to kwota 2114 tys. zł, co stanowi 1,2%.

Dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 Karty Nauczyciela, a także nauczycieli przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela – 63 653 tys. zł, co stanowi 36,9%.

Dofinansowanie doposażenia jednostek samorządu terytorialnego – ogółem 38 186 tys. zł, co stanowi 22,1%. Sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne do pomieszczeń dydaktycznych w nowo wybudowanych obiektach szkół i placówek oświatowych – jest to kwota 9085 tys. zł, co stanowi 5,3%. Sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne do pomieszczeń w szkołach rozpoczynających kształcenie w zawodach, w których szkoły te dotychczas nie prowadziły kształcenia, w tym do przeprowadzenia egzaminów praktycznych potwierdzających kwalifikacje w szkołach rozpoczynających kształcenie w roku 2016 – jest to kwota 8466 tys. zł, co stanowi 4,9%. Szkolne gabinety profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej oraz gabinety stomatologiczne – 11 179 tys. zł, co stanowi 6,5% zaplanowanej kwoty. Pomoce dydaktyczne dla szkół podstawowych ogólnodostępnych w celu podnoszenia jakości udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych – kwota 9456 tys. zł, w procentach 5,5.

Dofinansowanie do innych zadań o jednorazowym charakterze, nieuwzględnionych w części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016, w tym na dofinansowanie ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego wydatków związanych z przyjęciem pielgrzymów i wolontariuszy Światowych Dni Młodzieży – w kwocie ogólnej 12 647 tys. zł, co stanowi 7,3%.

Ogółem w 100% została rozdysponowana ta rezerwa. Kwota ogólna – 172 699 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty związane z reformą, to one, pani poseł, dopiero nastąpią, ponieważ od 1 września będzie obowiązywała nowa struktura. Zmiany dopiero będą wprowadzane, więc za rok o tej porze będziemy mogli o tym rozmawiać.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli, tendencja jest – można powiedzieć – z roku na rok taka sama. Myślę o rozwiązywaniu umów z nauczycielami. Ta tendencja nie jest spowodowana reformą, bo – tak jak

powiedziałam wcześniej – reforma dopiero jest wprowadzana, natomiast to wynika jakby z mniejszej liczby dzieci znajdujących się w systemie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Tak? Jeszcze pani poseł. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak, bo pani minister przeczytała tabelkę, którą mamy przed sobą, ale nie odpowiedziała na pytania. Jeżeli w roku 2016 w związku z odprawami dla nauczycieli i emeryturami wydano z rezerwy celowej 63 653 tys. zł…

Dzisiaj dowiadujemy się czy cały czas pani minister mówi i mogę to ze stenogramu czy z protokołu wczorajszego posiedzenia Sejmu pokazać, że w przyszłym roku ta rezerwa celowa nie będzie przeznaczona na te zadania, na które była przeznaczona w tym roku, tylko na koszty reformy. To pytam, z czego państwo zapłacą czy sfinansują te zadania, które dodatkowo zawsze samorządy miały finansowane w ramach rezerwy, bo nie da się z tych samych pieniędzy zapłacić nowego zadania, które polega na reformie i zapłacić tego, co się płaci samorządom od wielu lat – szkody, koszty z tytułu wzrostu zadań, odprawy dla nauczycieli. Tym bardziej że słyszymy i mamy na to dowody, że w 2017 r. liczba nauczycieli zwalnianych z pracy będzie dużo większa i trzeba będzie zapłacić dużo większe odprawy.

Jak państwo chcą sfinansować z tych samych pieniędzy to, co do tej pory było finansowane i nowe zadanie w postaci reformy? Albo mówicie nieprawdę, albo macie więcej w rezerwie na 2017 r., ale w budżecie tego nie widać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pytanie bardzo ważne, ale ono wykracza nieco poza nasze dzisiejsze zadanie, bo mamy ocenić wykonanie budżetu za rok poprzedni. Tak więc pytanie jest, oczywiście, istotne… Pan poseł Lech Sprawka, tak?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, po pierwsze, pani minister… Zwracam się do pani minister Szumilas. Pragnę zwrócić uwagę, że to nie jest, po pierwsze, rezerwa celowa. To jest rezerwa wyodrębniona z części oświatowej subwencji ogólnej. Przy okazji pragnę przypomnieć, jakie boje toczyliśmy wtedy, kiedy chcieli państwo całkowicie tę rezerwę zlikwidować. W związku z tym pragnę również przypomnieć, że od momentu, kiedy ta rezerwa zafunkcjonowała w polskim systemie finansowania, tytuły, na jakie te środki były przeznaczane, zmieniały się w zależności m.in. od opinii samorządu, różnych zdarzeń losowych bądź właśnie dokonywanych zmian. Nie ma to najmniejszego znaczenia. Ważne jest, czy łączna kwota części oświatowej subwencji ogólnej jest na odpowiednim poziomie.

Szkoda, że pani minister nie było, bo przedstawiałem, że właśnie w warunkach roku 2016 ta subwencja po raz pierwszy od wielu lat zahamowała bardzo niekorzystne zjawisko w postaci wzrostu wskaźnika mówiącego o wydatkach bieżących przez jednostki samorządu terytorialnego w relacji do otrzymywanej przez nie części oświatowej subwencji ogólnej. Pragnę pani minister podać przykład. W roku 2008 wskaźnik dla gmin wynosił 120%. W roku 2015, kiedy kończyliście sprawowanie władzy, ten wskaźnik wzrósł do 127%. W omawianym roku 2016 wreszcie udało się obniżyć ten wskaźnik, co prawda może nie za wiele, ale o 0,7%. W przypadku powiatów w 2008 r. ten wskaźnik to było 102%, a zostawiliście sytuację ze wskaźnikiem w wysokości 110,8%. Spadek w przypadku powiatów o 2%. Sytuacja w przypadku miast na prawach powiatu w 2008 r. – 133,4%, w 2015 r. – 134,2%. W województwach samorządowych – 128%, a teraz nastąpił spadek do 119%. To jest realna ocena, jak została zaprojektowana część oświatowa subwencji ogólnej, która stanowi dofinansowanie do wydatków bieżących oświaty, które są zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego.

Naprawdę nieważne jest, czy to jest na zdarzenia losowe, czy to jest na odprawy, czy na poprawianie błędów statystycznych. Jeszcze raz podkreślam, że to jest… Można sobie równie dobrze wyobrazić, że ta rezerwa rozdysponowana jest tym samym algorytmem, którym dzielona jest zasadnicza część oświatowa subwencji ogólnej. Zresztą były nawet

swego czasu takie wnioski. Dlatego też naprawdę to pani minister robi jakiś sztuczny problem z sytuacji kompletnie nieuzasadnionej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Pani…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Już naprawdę tylko…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaraz, pani minister. Udzielę głosu wszystkim, którzy się zgłaszają. Chcą państwo dłużej porozmawiać o tej sprawie? Bardzo proszę, ad vocem pani Krystyna Szumilas, a potem pani minister Teresa Wargocka.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Bardzo dziękuję za ten wykład. Potrafię sobie cyfry i liczby przeczytać. Natomiast, panie pośle, nie o to chodzi.

Jeżeli Minister Edukacji Narodowej z mównicy sejmowej mówi, że specjalnie na cele reformy zaplanowano rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. i ma na myśli tę samą rezerwę, która na cele oświatowe była wykorzystana w 2016 r., to jest to po prostu oszustwo i tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Wargocka. Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, pani bardzo uogólnia. Odesłałabym panią do strony internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej. Tam są zasady podziału 0,4% rezerwy na rok 2017. Dowie się pani z tej informacji, że zwiększone zadania, jak również odprawy są w tej rezerwie uwzględnione, ponieważ – tak jak pan poseł Sprawka powiedział – zmieniały się cele, na które była rezerwa przeznaczana, ale te kwestie zwiększonych zadań i odpraw zawsze były, bo to jest priorytet dla samorządów, że jeżeli zadania są zwiększane, to otrzymują większe środki.

À propos dbałości o finanse samorządów i budowania zaufania pomiędzy rządem a samorządem, to chciałam powiedzieć, że w roku 2016 ponad 90% samorządów otrzymało zwroty z tych tytułów w 100%. Były podziękowania dla pani minister i naprawdę ogromne uznanie, ponieważ rezerwa nie została podzielona uznaniowo, tylko zgodnie ze złożonymi wnioskami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Lecha Sprawki o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 82, czyli tam, gdzie mowa jest o subwencjach ogólnych? Nie słyszę.

Rozumiem, że Komisje przyjęły ten wniosek.

Chciałbym w takim razie zapytać o wniosek pani poseł Krystyny Wróblewskiej, także o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Rozumiem, że Komisje przyjęły ten wniosek.

Muszę także zapytać o wniosek pani poseł Krystyny Wróblewskiej o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w obu działach: Oświata i wychowanie oraz Edukacyjna opieka wychowawcza.

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku koreferentki? Nie ma.

W takim razie rozumiem, że Komisje przyjęły i ten wniosek.

W takim razie proszę o propozycję dotyczącą posła sprawozdawcy. Pani poseł Krystyna Wróblewska, jak rozumiem, zgłosi swojego kandydata.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni posłowie, chciałam zgłosić pana Lecha Sprawkę, żeby po prostu przedstawił opinię.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł się, oczywiście, zgadza. To już omówiliśmy na poprzednim posiedzeniu w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, o czym nie wie Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, ale mam nadzieję, że nam państwo wybaczą.

W takim razie, jeśli nie ma sprzeciwu wobec tej propozycji personalnej, to stwierdzam, że Komisje ten wniosek przyjęły, jeśli chodzi o posła sprawozdawcę.

Na tym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie. Dziękuję pani minister, wszystkim gościom i państwu posłom. Wszystko w sekretariacie będą mogli państwo znaleźć. Dziękuję.